

Hommentár nélkül!

Készre adta Fót Város Önkormányzatának elő-
lkiismerete a

Céj

Z435/2011. (IX. 28.) KT határozat

Majsai László Egyesített Szociális Egészségügyi Pedagógiai Szolgálat Igazgatója elleni
fegyelmi indítása tárgyában
(276. sz. anyag)

1./ Fót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság indítványa alapján - úgy dönt, hogy Majsai László, az Egyesített Szociális Egészségügyi és Pedagógiai Szolgálat (székhely: 2151 Fót, Szent Benedek u. 15.) igazgatója ellen fegyelmi eljárást indít, - az alábbi gyanúok fennálltára figyelemmel, - mivel feltételezhető, hogy Majsai László igazgató a közalkalmazotti jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte.

A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás megindítása alapjául szolgáló ún. gyanúokat – az alapul fekvő 276/A/2011. sz. előterjesztésben foglaltak figyelembevételével, - az alábbiak szerint rögzíti:

1.1./ Majsai László igazgató jogosulatlanul kívánta a 25 éves jubileumi jutalmának kifizetését, figyelmen kívül hagyta, hogy a munkáltatói jogokat felette a Képviselő-testület és a polgármester megosztva gyakorolja. Miután a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy a 25 éves szolgálati idő elismerése magától Majsai László igazgatótól, - és nem az arra jogosult polgármestertől származik -, az ESZEPSZ által, az Önkormányzattól igényelt pénzösszegre vonatkozó kérelem az intézmény részéről visszavonásra került.

1.2./ Az ESZEPSZ független, gazdasági és pénzügyi átvilágítását végző Triász Audit Kft. 2011. augusztus 25-én kelt átvilágítási jelentéséből megállapítható volt, hogy a pénzügyi beszámolóban a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségeket az ESZEPSZ nem mutatta ki annak ellenére, hogy már 2010. évi költségvetési évben a gépkocsi lízing-szerződéséből eredő

kötelezettség-állománya fennállt. Így a fenntartó önkormányzatnak nem volt tudomása arról, hogy az adott intézménynek milyen kötelezettségei vannak.

1.3./ Az intézmény közalkalmazottai és munkavállalói fölött a munkáltatói jogokat Majsai László igazgató gyakorolja.

A közalkalmazottak kinevezési okiratait – amelyek a jelenleg hatályos, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) sz. Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) szerint kötelezettségvállalásnak minősülnek – a személyi juttatások előirányzata felett rendelkező személy (gazdasági vezető) az esetek többségében nem írta alá.

A kinevezési okiratok a gazdasági vezető aláírása nélkül semmiek, érvénytelen kötelezettségvállalásnak, de azzal egyidejűleg érvénytelen kinevezési okiratnak (munkaszerződésnek) is minősülnek.

1.4./ A vizsgálat megállapította, hogy súlyos mulasztás terheli a költségvetési szerv vezetőjét akkor is, amikor több közalkalmazott esetében a ki nem adott szabadságok pénzbeli megváltását engedélyezte.

Ennek a lehetőségét ugyanis a Kjt. (1992. év XXXIII. törvény), illetve az Mt. (1992. évi XXII. törvény) taxatíve felsorolja, melyből következik, hogy mely esetben lehetséges a szabadság pénzbeli megváltása.

Ez a törvényi feltétel azonban egyetlen érintett közalkalmazott esetében sem valósult meg. Majsai László igazgató ezzel megsértette az Mt. 136. § (1) bekezdését, amely főszabályként kizárja fennálló jogviszony esetében a szabadság pénzben való megváltását.

1.5./ Majsai László igazgató, mint az ESZEPSZ valamennyi közalkalmazottja, munkavállalója felett a munkáltatói jogokat gyakorló intézményvezető, a 2011. évben „a munkáltatói döntésen alapuló illetmény” megállapításakor az éves költségvetésében tervezett, havi 20.000.-Ft-os összeg helyett az egyik közalkalmazott részére „egyéb pótlék címen” havi 66.800.-Ft pótlékot állapított meg, - amely a tervezettnél háromszor magasabb összeg volt.

1.6./ Majsai László igazgató, mint az intézmény vezetője a közalkalmazotti illetménypótlékok 2011. évi költségvetési évben nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően állapította meg.

Az intézmény vezetője a közalkalmazotti illetménypótlék nyújtását a Kjt. 72. § (1) bekezdés a) pontjával indokolta, ugyanakkor az egészségkárosító kockázattal járó munkaköröknek a Kjt-nek megfelelő meghatározására nem került sor.

(A Képviselő-testület rögzíti, hogy amennyiben a Kjt-ben meghatározott feltételeknek megfelel az adott munkakör, úgy Majsai László által kiadott, igazgatói utasításban meghatározott bruttó 17.100.-Ft/hó helyett viszont bruttó havi 20.000.-Ft pótlék jár az érintett munkavállalóknak.)

1.7./ Az ún. átvilágítási vizsgálat rögzítette továbbá, hogy az „érvényesítő-” és „utalványozó-lap” kitöltése valamennyi aláíró esetében névbélyegzővel történt, az ellenjegyző aláírása valamennyi esetben elmaradt. Ezzel az intézmény igazgatója folyamatosan megsértette az Ámr.74.§-78.§-aiban foglaltakat.

(A jogszabály ugyanis aláírásról rendelkezik, amely nem azonos a névbélyegző használatával.)

1.8./ Az ún. átvilágítás során kiderült, hogy a költségvetési intézmény évek óta nem tett eleget az ÁFA fizetési kötelezettségének. ÁFA bevallást sem nyújtott be, ezzel megsértette az általános forgalmi adóról szóló, többször módosított 2007. évi CXXVII. törvény 14. §-át, 120. §-át és a 123. §-át.

Ennek nagyon komoly anyagi következményei lesznek, mert nyilvánvaló, hogy a NAV nem tekint el az érintett költségvetési szerv megbüntetésétől, az 5 évre visszamenőleg kivetett ÁFA megfizetése mellett a késedelmi pótlék a mindenkori kamat kétszerese.

A Képviselő-testület rögzíti, hogy ebben az esetben nincs lehetőség az intézmény által megkísérelt önellenőrzés előterjesztésére, mert erre csak akkor van mód, ha a már benyújtott bevallást kell utólag korigálni.

Ez az intézmény számára, előre láthatólag több tíz millió forint többlet kiadást eredményezhet.

1.9./ Majsai László igazgató – az ún. átvilágítási jelentésben foglaltak szerint,- több esetben rendelkezett a megbízási díjnak, megbízási szerződés nélküli kifizetéséről.

Ezek az esetek akkor fordultak elő, amikor a közalkalmazott volt egyébként a megbízott és a munkáltatója a megbízó.

1.10./ Megállapította az átvilágítás, hogy az intézmény vezetése, az intézmény tulajdonában álló cégautóra vonatkozóan a NAV és annak jogelődje felé határidőben bevallás(oka)t nem nyújtott be, amelynek további jogkövetkezményei várhatók, amelyből az intézménynek kára, többlet kiadása származik.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kjt. 53/B. §-a értelmében, a fegyelmi vizsgálat lefolytatására vizsgálóbiztost jelöl ki.

A vizsgálóbiztos személyére vonatkozóan megvizsgálja és nyilatkoztatja az irányítása alatt működő intézményeknek a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb vagy vele azonos beosztású közalkalmazottait, hogy személyükben nem áll-e fent a Kjt. 47. §-ában meghatározott összeférhetlenségi ok.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve az eljárás alá vont személynek a döntésről történő értesítésére: a döntést követő 5 napon belül.

A Képviselő-testület e tárgyban meghozott döntése szerint eljárva: Majsai László, fegyelmi eljárás alá vont közalkalmazott részére a képviselő-testületi döntés, határozat 1 eredeti példánya a Polgármesteri Hivatal részéről eljáró személy által átadásra került 2011. október 4-én, amelyről (többek között) a felek jegyzőkönyvet vettek fel.